



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Nr. 3361/IJ/755/DIP/2016

REZOLUȚIE

9 august 2016

1. Data și modalitatea de sesizare.

La data de 6 mai 2016 a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția inspecție judiciară pentru procurori sesizarea formulată de Strutinsky Gabriel Sorin privind eventuale abateri disciplinare comise de procurorul Ana Dana din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție în legătură cu instrumentarea dosarului penal nr.964/P/2014.

2.Aspectele sesizate.

În concret, în ceea ce privește activitatea procurorului, petentul și-a manifestat nemulțumirea în legătură cu modul de instrumentare a dosarului penal nr. 964/P/2014, subliniind în acest sens următoarele:

-s-a procedat la începerea și extinderea urmăririi penale „in rem”, deși erau îndeplinite condițiile pentru începerea urmăririi penale „in personam” , cu scopul de a împiedica prezența sa la efectuarea actelor de urmărire penală;

-nelegalitatea administrării probelor: nelegalitatea audierii martorului cu identitate protejată Zoltan Arpad(martorul nu este întrebat și nici nu relatează nimic în legătură cu infracțiunile pentru care se începuse urmărirea penală;

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta, nr.40, Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

verificarea după trimiterea în judecată a competenței și legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, iar aspectele sesizate prin memoriul adresat Inspecției Judiciare au făcut și obiectul unor cereri și excepții formulate de petent în calitate de inculpat, acestea fiind respinse de judecătorul de cameră preliminară, care a constatat legalitatea probelor administrate și a actelor de urmărire penală efectuate de procuror.

În cuprinsul memoriului, petentul susține că procurorul Ana Dana nu avea temei legal pentru a furniza procurorului Mirică Florentina informația că împotriva sa se desfășura o anchetă în dosarul nr. 964/P/2014, fiind și subiectul unor măsuri de supraveghere tehnică, situație în raport de care se impune următoarea precizare:

La data de 03.02.2015, în timpul cercetărilor efectuate în dosarul nr.9/P/2015, constatând existența indiciilor privind săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului de către Știrbu Mihai, procurorul Mirică Florentina s-a sesizat din oficiu, încheind în acest sens un proces verbal.

În cuprinsul actului se arată, printre altele, că din verificările efectuate a reieșit că Strutinsky Sorin Gabriel mai este cercetat și în dosarul nr.964/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție, în care au fost puse în aplicare măsuri de supraveghere tehnică.

Fără a depăși cadrul legal, procurorii din cadrul aceleiași unități/structuri de parchet sau din unități/structuri diferite, pot solicita informații privind alte cauze penale, dacă acestea sunt necesare pentru buna desfășurare a urmăririi penale, pentru a se evita suprapunerea unor activități sau pentru a se analiza oportunitatea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

reunirii/conexării unor cauze cu identitate de părți, fapte.

De asemenea, folosirea sprijinului Serviciului Român de Informații, o altă activitate contestată de petent, s-a realizat în conformitate cu dispozițiile art.1, art.3 lit.f din Legea securității naționale nr.51/1991, având în vedere și Hotărârea nr.17 din 28.02.2005 a Consiliului Superior de Apărare a Țării, care a integrat problema corupției și combaterea ei în structura strategiei de securitate națională, ca factor de risc, respectiv de securitate națională, problematica corupției fiind reluată în Strategia Națională de Apărare din anul 2010, în cuprinsul căreia corupția a fost definită drept vulnerabilitate cu implicații asupra funcționării instituțiilor statului.

De altfel, pornind de la obligația legală a SRI de a derula activități informativ-operative de cunoaștere, prevenire și contracarare în planul afectării drepturilor și libertăților fundamentale prevăzute de Constituția României, precum și de la necesitățile strategice și obligațiile anterior prezentate, cooperarea cu organele de urmărire penală, pe coordonatele monitorizării și combaterii fenomenului corupției reprezintă o îndeplinire a obligației legale de a-și acorda reciproc sprijinul necesar în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege.

Cu privire la informațiile apărute în mass – media la data de 25.04.2014 și în tot cursul anului 2014, despre care petentul susține că au fost furnizate de procurorul Ana Dana, în legătură cu activități desfășurate în dosarul nr.2/P/2014, cauză în care nu avea calitate procesuală, din verificările prealabile efectuate au rezultat următoarele:

La datele de 25.04.2014, 26.04.2014, 06.05.2014, 07.07.2014, 15.07.2014, 19.08.2014, 01.09.2014, 08.12.2014, în publicațiile on-line stiripesurse.ro,

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261¹⁰

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta, nr.40, Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

puterea.ro, bzi.ro, evz.ro, ziuconstanta.ro, sursazilei.ro, au apărut mai multe articole intitulate: „Trezorierul grupării Mazăre-Constantinescu, omul de afaceri Sorin Strutinsky nu a fost prezent la perchezițiile desfășurate la locuința sa”, „Se strânge lațul: Sorin Strutinsky, trezorierul cuplului Mazăre-Constantinescu, a dispărut”, „Efectul Nicușor asupra lui Strutinsky”, „Care sunt firmele în care Strutinsky este asociat și administrator”, „Trezorierul cuplului Mazăre-Constantinescu, Sorin Strutinsky, refugiat în Cipru”, „Încă un faliment în portofoliul fugarului Strutinsky”.

În cuprinsul articolelor sunt menționate aspecte legate de activități infracționale desfășurate de Sorin Strutinsky, Mazăre Radu Ștefan și Nicușor Constantinescu, fără indicarea vreunui număr de dosar, cu referire la absența lui Strutinsky de la perchezițiile efectuate la locuința sa, acreditându-se ideea că acesta a dispărut pentru a nu fi tras la răspundere penală.

Verificările prealabile au mai evidențiat că în legătură cu activități desfășurate în dosarul nr.2/P/2014, în anul 2014, Direcția Națională Anticorupție a emis, prin Biroul de informare și relații publice un număr de 4 comunicate de presă, la datele de 08.04.2014, 15.04.2014, 16.04.2014 și 22.04.2014, fără ca vreunul dintre acestea să facă referire la Strutinsky Sorin Gabriel, iar articolele publicate nu au avut la bază surse judiciare.

Conform art.46 alin.7 din Legea nr.317/2004, republicată și modificată prin Legea nr.255/2013, orice acțiune disciplinară împotriva judecătorilor sau procurorilor poate fi exercitată „în termenul de 30 zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită”.

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261¹

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta, nr.40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În speță, în raport de datele prezentate cu privire la o eventuală scurgere de informații în jurul datei de 22.04.2014 când au avut loc perchezițiile în dosarul nr.2/P/2014, una dintre acestea, la locuința petentului, se constată că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii disciplinare, astfel încât o eventuală acțiune disciplinară nu ar mai putea fi promovată în caz.

În raport de cele arătate se constată că nu există indicii cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. j și t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare

DISPUN:

1. Clasarea sesizării formulată de Strutinsky Sorin Gabriel.
2. Comunicarea rezultatului verificărilor petentului și procurorului vizat.

INSPECTOR,